

(6) 2014-ലെ കേരള മാരിടൈം ബോർഡ് ബിൽ പിൻവലിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

2017 മേയ് 17-ാം തീയതി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പണത്തിനു ശേഷം, ബിൽ റീകൺസീഡർ ചെയ്യണമെന്ന രാഷ്ട്രപതിയുടെ സന്ദേശത്തിനനുസൃതമായി ഗവർണ്ണർ ഭരണഘടനയുടെ 201-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരമുള്ള സന്ദേശത്തിൽ 'വിത്ഡ്രാ' ചെയ്യാനാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നും ഇപ്പോൾ ചട്ടം 94(B) പ്രകാരമാണ് ബിൽ പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതെന്നും ഇതിൽ സാങ്കേതികമായ പിഴവാണ് വന്നിട്ടുള്ളതെന്നും 12 വകുപ്പുകൾ റീകൺസീഡർ ചെയ്യണമെന്നാണ് പ്രസിഡന്റ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നും ആർട്ടിക്കിൾ 201-ഉം ചട്ടം 100-ഉം അനുശാസിക്കുന്നതനുസരിച്ച് ബിൽ റീ-കൺസീഡർ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ഈ പ്രമേയം ഭേദഗതിയോടുകൂടി പ്രസിഡന്റിന് തിരിച്ചയയ്ക്കുകയാണ് വേണ്ടതെന്നും 'വിത്ഡ്രാ' ചെയ്യലും 'റീകൺസീഡർ' എന്നതും രണ്ടായതിനാൽ ഈ പ്രമേയം പിൻവലിച്ച് ബിൽ പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും രണ്ട് അംഗങ്ങൾ ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ ഉന്നയിച്ചു.

2014-ലെ കേരള മാരിടൈം ബോർഡ് ബിൽ 17.11.2014-ന് കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കി രാഷ്ട്രപതിയുടെ അംഗീകാരത്തിന് അയച്ചുവെങ്കിലും കേന്ദ്ര ആക്ടിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾക്ക് എതിരായതുകൊണ്ട് ബിൽ 'വിത്ഡ്രാ' ചെയ്യണമെന്ന് കേരള ഗവർണ്ണർ സർക്കാരിനെ അറിയിക്കുകയും ബിൽ റീകൺസീഡർ ചെയ്യണമെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്നും 'റീകൺസീഡർ' എന്നുപറയുന്നതും

'വിത്സ്രാ' എന്നുപറയുന്നതും സമാനമാണെന്നും പഴയ നിയമം ഭേദഗതിയോടുകൂടി അവതരിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ നടപടിക്രമം പാലിക്കേണ്ടതുള്ളൂവെന്നും അതുകൊണ്ട് ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി വിശദീകരണം നൽകി.

ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം റൂളിംഗ് നൽകി *

“ 2014-ലെ കേരള മാരിടൈം ബോർഡ് ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കുന്ന സന്ദർഭമായതിനാലും അംഗങ്ങൾ ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെയും തടസ്സവാദങ്ങളിലൂടെയും ചില കാര്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതിനാലും ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് നിലപാട് വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലും ഭാവിയിൽ ഇതുപോലുള്ള സന്ദർഭങ്ങൾ സംജാതമാകുമ്പോൾ ഇതൊരു കീഴ്വഴക്കമായി പരിഗണിക്കപ്പെടാനിടയുള്ളതിനാലും ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ചെയർ കരുതുന്നു. 17.12.2014-ന് ഈ സഭ പാസ്സാക്കി ഗവർണ്ണറുടെ അസന്തിനായി അയച്ച ബിൽ ഭരണഘടനയുടെ 200-ാം അനുച്ഛേദ പ്രകാരം ഗവർണ്ണർ രാഷ്ട്രപതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി 'റിസർവ്' ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. ബില്ലിലെ ഏതാനും ചില വകുപ്പുകൾ നിലവിലുള്ള കേന്ദ്ര നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന്

* XIV KLA V Session Vol.No.166 dated 17.05.2017.

കണ്ടെത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവ ഏതൊക്കെയാണെന്നും ഏതു തരത്തിൽ പരിഗണിക്കണമെന്ന് വിശദമാക്കിക്കൊണ്ടും ബിൽ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കായി തിരിച്ചയയ്ക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടും രാഷ്ട്രപതി ബിൽ ഗവർണ്ണർക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കുകയാണുണ്ടായത്. എന്നാൽ തന്റെ സന്ദേശത്തിലൂടെ ഗവർണ്ണർ ബിൽ സഭയിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചയച്ചപ്പോൾ 'റീ കൺസീഡറേഷൻ' എന്ന് രാഷ്ട്രപതി പരാമർശിച്ച പദത്തിനുപകരം ആർട്ടിക്കിൾ 200-ലോ 201-ലോ ഇല്ലാത്ത 'വിത്ഡ്രോവൽ' എന്ന പദമാണ് ഉപയോഗിച്ചത്. ഇത് ക്രമപ്രകാരമാണോയെന്ന് 11.05.2017-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ 'വിത്ഡ്രോവൽ' എന്നാൽ 'റീ കൺസീഡറേഷൻ ' എന്നും വ്യാഖ്യാനിക്കാം എന്ന നിലയിൽ നിയമോപദേശം ലഭിച്ചതായി നിയമവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി വിശദീകരിച്ചിരുന്നു. ഇതുസംബന്ധിച്ച ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥകൾ, നിയമസഭാ നടപടി ചട്ടം, കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ എന്നിവ ചെയർ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. 31.03.2010-ന് സഭ പാസ്സാക്കിയ 2009-ലെ കേരള രജിസ്ട്രേഷൻ (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന രാഷ്ട്രപതിയുടെ നിർദ്ദേശം അപ്രകാരം തന്നെ ഗവർണ്ണർ സഭയെ അറിയിക്കുകയും സഭ 13.12.2012-ൽ രാഷ്ട്രപതി നിർദ്ദേശിച്ച ഭേദഗതികളോടെ പ്രസ്തുത ബിൽ വീണ്ടും പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ പത്താം കേരള നിയമസഭയുടെ കാലയളവിൽ 8.4.1999-ന് സഭ പാസ്സാക്കിയ 1999-ലെ The Kerala Grants and Leases (Modification of Right) Amendment Bill,

റീകൺസിഡർ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി രാഷ്ട്രപതി തിരിച്ചയച്ചെങ്കിലും ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്ന (withdrawal) ശിപാർശയോടെയാണ് ഗവർണ്ണർ തിരിച്ചയച്ചത്. പ്രസ്തുത ബിൽ 2013 ഫെബ്രുവരി മാസം 12-ാം തീയതി സഭ പിൻവലിച്ചു. ഇപ്രകാരം നമ്മുടെ സഭയിലെ കീഴ്വഴക്കം രണ്ടുവിധത്തിലും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നുണ്ടെങ്കിലും രാഷ്ട്രപതി 'റീകൺസിഡർ' എന്ന് ശിപാർശ ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഗവർണ്ണർ 'വിത്ഡ്രോവൽ' എന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുമ്പോൾ ആ ബില്ലിന്മേലുള്ള സഭയുടെ ഭരണഘടനാദത്തമായ അവകാശം ബിൽ പിൻവലിക്കുക എന്ന ഒരു നടപടിയിലേയ്ക്ക് പരിമിതപ്പെടുപോകുമെന്ന സാഹചര്യം സംജാതമാവുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഭരണഘടനാപരമാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ ബിൽ പിൻവലിക്കാൻ സർക്കാർ തീരുമാനമെടുത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ബിൽ രാഷ്ട്രപതി നിർദ്ദേശിച്ച ഭേദഗതികളോടെയോ അല്ലാതെയോ വീണ്ടും പാസ്സാക്കാനുള്ള ഭരണഘടനാദത്തമായ അവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്ന് ആശ്വസിക്കാവുന്നതാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, കീഴ്വഴക്കത്തിന്റെ മാത്രം പിൻബലത്തിൽ ഭരണഘടനയിലേയോ നടപടിചട്ടങ്ങളിലേയോ വ്യവസ്ഥകളിൽനിന്നും ബോധപൂർവ്വമോ അല്ലാതെയോ ഉള്ള വ്യതിചലനങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാനും സഭയുടെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു വ്യക്തത ഉണ്ടാകേണ്ടത് അനിവാര്യമായതിനാൽ ആർട്ടിക്കിൾ

200, 201 പ്രകാരം തിരിച്ചയയ്ക്കപ്പെടുന്ന ബില്ലുകളുടെ കാര്യത്തിലുള്ള നടപടിക്രമം ഇപ്രകാരമായിരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു. "ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 200, 201 എന്നിവയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതുപ്രകാരം ഗവർണ്ണർ സ്വമേധയാ രാഷ്ട്രപതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ റീകൺസിലറേഷനായി ഒരു ബിൽ തിരിച്ചയയ്ക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ('വിത്‌ഡ്രോവൽ' അല്ല 'റീകൺസിലറേഷൻ' എന്നതന്നെയാണ് ഭരണഘടനയിൽ വ്യക്തമായി പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത്). നമ്മുടെ നടപടിചട്ടം 100 പ്രകാരം പുനഃപരിശോധനയ്ക്കായുള്ള നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതും അതിനുശേഷം പുനഃപരിശോധന സംബന്ധിച്ച 101 മുതൽ 106 വരെയുള്ള നിയമസഭാ നടപടിചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള നടപടികളിലേയ്ക്ക് കടക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ, പുനഃപരിശോധന അല്ല പിൻവലിക്കലാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ എല്ലാ ബില്ലുകളുടേയും കാര്യത്തിൽ ബാധകമായിട്ടുള്ള ചട്ടം 94, 95 എന്നിവ പ്രകാരം ബിൽ പിൻവലിക്കൽ നടപടികളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നതായിരിക്കണം ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇനിമേലുള്ള നടപടിക്രമം എന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു."